

Bon, moyen et mauvais : la loi en action

L'outil

Objet :

Le BMM est un outil qui permet à quiconque d'examiner et d'améliorer les résultats positifs de la législation pour les communautés rurales. Il se penche sur les raisons à l'origine des résultats pratiques variables (bons, moyens ou mauvais) puis suggère des changements dans la façon d'élaborer les lois, de les mettre en pratique ou de les appliquer.

Travaux :

Le BMM suppose qu'au sein d'un même pays et d'un même contexte, des interventions forestières communautaires analogues devraient avoir des niveaux semblables de participation et de bénéfices communautaires. De grandes disparités traduisent des difficultés liées à la rédaction, la mise en œuvre ou l'application de la législation. Pour évaluer le problème :

- Identifiez ce que la législation énonce sur les droits et avantages de la communauté. L'astuce consiste à se procurer les différents instruments législatifs qui se rapportent aux communautés et à en dresser une liste exhaustive.
- Déterminez qui est chargé d'assurer les droits et avantages de la communauté et comment cela devrait se passer. Procurez-vous cette information à partir des lois écrites et d'entretiens avec des agents gouvernementaux compétents.
- Mettez au point une liste de contrôle des critères pour vérifier que les droits et bénéfices sont en place. Par exemple, si une loi exige la consultation de la communauté, faites de la nature de cette consultation l'un des tests de la qualité de la législation.

A ne pas perdre de vue

- ★ Différentes lois peuvent dire différentes choses ; par conséquent, veillez à disposer de tous les instruments législatifs pertinents avant de commencer.
- ★ Lorsque la loi ne stipule pas clairement qui est chargé de sa mise en œuvre, les avis seront très partagés quant à la question de savoir qui est ultimement responsable. Renseignez-vous.
- ★ Au moment de choisir des études de cas bonnes, moyennes et mauvaises, veillez à consulter



- Sélectionnez trois études de cas basées sur les résultats tels qu'ils sont perçus (bons, moyens ou mauvais). Recoupez les points de vue de différentes personnes concernant des cas où, pour la communauté, les résultats correspondent à l'esprit de la loi et là où ce n'est pas le cas.
- Pour chaque étude de cas, servez-vous de vos critères pour déterminer quels éléments de la loi ont été respectés et lesquels ont été ignorés. Veillez à obtenir différentes opinions pour faire en sorte que vos impressions de réussite ou d'échec soient fondées.
- Identifiez des différences dans les approches et les tactiques utilisées dans chaque cas. Ici, la clé est de comprendre pourquoi les lois ont été adoptées dans le bon cas et ne l'ont pas été dans le mauvais. Est-ce parce que la population n'a pas pu accéder à la loi ? A-t-elle été dans l'impossibilité de s'y conformer ? Existait-il quelqu'un chargé de veiller au respect de la loi ?
- Demandez-vous quels sont les aspects ayant marché dans l'exemple de réussite qui pourraient être transférés afin d'améliorer l'étude de cas qui s'est soldée par un échec.
- Tirez des conclusions sur les principales lacunes du processus législatif et comment les combler.

plusieurs personnes, car tout le monde a des avis différents.

★ Les raisons d'un événement peuvent varier en fonction de la personne à qui vous parlez ; lorsque vous utilisez des critères dans une étude de cas, vérifiez le point de vue de différentes personnes.

Pour en savoir plus

Découvrez l'outil détaillé et d'autres ressources et outils associés en visitant

www.policy-powertools.org

Contactez

Terra Firma en écrivant à

Rouja Johnstone

roujaj@hotmail.com,

Boaventura Cau

netuem@zebra.uem.moz

Simon Norfolk

simon.norfolk@teledata.mz



terrafirma
RURAL DEVELOPMENT CONSULTANTS